

| | | | | | | | |
|--------------------------|---|--------|--|--------------|---|------------|---------------------|
| Wypełnia Zespół Kierunku | Nazwa modułu (bloku przedmiotów): PRZEDMIOT FAKULTATYWNY JĘZYKOZNAWCZY | | | | Kod modułu: | | |
| | Nazwa przedmiotu: WSTĘP DO JĘZYKOZNAWSTWA KOGNITYWNEGO | | | | Kod przedmiotu: | | |
| | Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot / moduł: INSTYTUT PEDAGOGICZNO-JĘZYKOWY | | | | | | |
| | Nazwa kierunku: FILOLOGIA | | | | | | |
| | Forma studiów: STUDIA STACJONARNE | | Profil kształcenia: PRAKTYCZNY | | Specjalność: FILOLOGIA ANGIELSKA – NAUCZYCIELSKA FILOLOGIA ANGIELSKA – JĘZYKI OBCE W BIZNESIE | | |
| | Rok / semestr: 2/3 | | Status przedmiotu / modułu: FAKULTATYWNY | | Język przedmiotu / modułu: ANGIELSKI | | |
| | Forma zajęć | Wykład | ćwiczenia | laboratorium | projekt | seminarium | inne (wpisać jakie) |
| | Wymiar zajęć | | 30 | | | | |

| | |
|---------------------------------|--|
| Koordynator przedmiotu / modułu | dr hab. Wojciech Kubiński, prof. PWSZ |
| Prowadzący zajęcia | dr hab. Wojciech Kubiński, prof. PWSZ |
| Cel przedmiotu / modułu | Celem przedmiotu jest zapoznanie studentów z podstawowymi zagadnieniami językoznawstwa kognitywnego ze szczególnym naciskiem na kognitywną teorię znaczenia językowego: jego dynamiczny charakter i jego zależność od różnego typu kontekstów. Ważną kwestią jest również zwrócenie uwagi na pozorną absolutną ekwiwalencję znaczeniową wyrażań, zarówno w obrębie jednego języka, jak i w relacjach międzyjęzykowych. |
| Wymagania wstępne | Znajomość angielskiego umożliwiająca osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia; znajomość podstawowych pojęć gramatycznych, uzyskanie zaliczenia z gramatyki opisowej języka angielskiego |

| EFEKTY KSZTAŁCENIA | | |
|--------------------|--|-------------------------------------|
| Nr | Opis efektu kształcenia | Odniesienie do efektów dla kierunku |
| 01 | Student objaśnia podstawową terminologię z dziedziny językoznawstwa kognitywnego | K_W01 |

| | | |
|----|---|-------|
| 02 | Student przywołuje uporządkowaną wiedzę szczegółową o wybranych zagadnieniach w dziedzinie językoznawstwa kognitywnego w odniesieniu do języka angielskiego | K_W06 |
| 03 | Student wyszukuje oraz wykorzystuje informacje z różnorodnych źródeł pisemnych i ustnych, dokonując ich analizy oraz celowego wyboru | K_U02 |
| 04 | Student rozpoznaje i analizuje podstawowe problemy językoznawstwa kognitywnego, dobiera metody i narzędzia służące ich opisowi | K_U02 |
| 05 | Student samodzielnie zdobywa i selekcjonuje wiedzę z zakresu językoznawstwa kognitywnego (np. korzystając z Internetu) oraz analizuje problemy i weryfikuje wnioski, kierując się wskazówkami osoby prowadzącej zajęcia | K_U02 |
| 06 | W formie wypowiedzi pisemnych, adekwatnie stosując terminologię językoznawstwa kognitywnego, student potrafi opisać zasadnicze zjawiska językowe oraz procesy poznawcze | K_U02 |
| 07 | Student wykorzystuje zdobytą wiedzę do pozyskiwania informacji na temat różnych zjawisk językowych badanych w ramach podejścia kognitywnego (np. metafora, polisemia) | K_K02 |

TREŚCI PROGRAMOWE

| |
|---|
| Wykład |
| nie dotyczy |
| Ćwiczenia |
| Filozoficzne podstawy teorii poznania. Modele kategorii kognitywnych (obiektywny i naturalny). Wpływ „czynnika ludzkiego” na kategoryzację. Zjawisko prototypów i ich wpływ na tworzenie wyidealizowanych modeli kognitywnych; teoria podstawowego poziomu poznania. Zależność tych zjawisk od kontekstu, między innymi, kulturowego. Konsekwencje naturalnej kategoryzacji świata dla języka (zagadnienia semantyki leksykalnej w ujęciu kognitywnym) Metafora i metonimia jako strategie kognitywne. Polisemia w ujęciu kognitywnym; zagadnienie ekwiwalencji semantycznej. Zagadnienia semantyki zdaniowej w ujęciu kognitywnym: pojęcia figury i tła. Obrazowanie jako podstawowy czynnik determinujący dobór środków syntaktycznych i leksykalnych w formułowaniu wypowiedzeń |
| Laboratorium |
| nie dotyczy |
| Projekt |
| nie dotyczy |

| | |
|-----------------------|---|
| Literatura podstawowa | <p>Johnson, M. and G. Lakoff. 1980. <i>Metaphors We Live by</i>. Chicago: Chicago University Press.</p> <p>Langacker, R.W. 1988a. "An Overview of Cognitive Grammar". In: B. Rudzka-Ostyn (ed).: <i>Topics in Cognitive Linguistics</i>. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 3-43.</p> <p>Langacker, R.W. 1988b. "A View of Linguistic Semantics". In: B. Rudzka-Ostyn (ed).: <i>Topics in Cognitive Linguistics</i>. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.</p> <p>Ungerer, Friedrich i Hans-Jörg Schmid. 1996. <i>An Introduction to Cognitive Linguistics</i>. London: Longman.</p> |
|-----------------------|---|

| | |
|--------------------------|---|
| | |
| Literatura uzupełniająca | Wierzbicka, A. 1999. „Mówienie o emocjach. Semantyka, kultura i poznanie.”, przekład: P. Kornacki. In: J. Bartmiński, (ed.). <i>Język. Umysł. Kultura</i> , Warszawa: PWN. 138-162. |

| | |
|--|--|
| Metody kształcenia | Ćwiczenia audytoryjne, wykład konwersacyjny, dyskusja Krótka praca pisemna (5 stron znormalizowanego maszynopisu) na wybrany temat językowy opisany w kategoriach językoznawstwa kognitywnego |
| Metody weryfikacji efektów kształcenia | |
| | Nr efektu kształcenia |
| Krótka praca pisemna (6 stron znormalizowanego maszynopisu) na wybrany temat językowy opisany w kategoriach kognitywnych | 03, 04, 05, 06, 07 |
| Test pisemny złożony z pytań otwartych | 01, 02 |
| Forma i warunki zaliczenia | Zaliczenie na podstawie krótkiej pracy pisemnej (30%) oraz testu pisemnego złożonego z pytań otwartych (70%). |

| NAKŁAD PRACY STUDENTA | |
|--|--|
| | Liczba godzin |
| Udział w wykładach | |
| Samodzielne studiowanie tematyki wykładów | |
| Udział w ćwiczeniach audytoryjnych i laboratoryjnych* | 30 |
| Samodzielne przygotowywanie się do ćwiczeń* | 15 |
| Przygotowanie projektu / eseju / itp. * | 20 |
| Przygotowanie się do egzaminu / zaliczenia | 8 |
| Udział w konsultacjach | 2 |
| Inne | |
| ŁĄCZNY nakład pracy studenta w godz. | 75 |
| Liczba punktów ECTS za przedmiot | 3 |
| Liczba p. ECTS związana z zajęciami praktycznymi* | 65 (30+15+20) 2,6 |
| Liczba p. ECTS za zajęciami wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich | 32 (30+2) 1,3 |